

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**21. december 2022**

Sagsnummer:	1633
Klageren:	██████████ ██████████████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig digital p-billet.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 12. juli 2019, kl. 08:58-09:04 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "5323, Metrovej, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00
P-skive påbudt. Parkering max 30 min.

Parkering i mere end 30 min. er kun tilladt mod betaling via tilgængelige mobile betalingsmuligheder eller med gyldig digital p-tilladelse fra PARKinCPH.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig digital p-billet, hvilket skyldes fejltastning af registreringsnummeret.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Min bil [REDACTED] har en parkeringstilladelse i ParkinCPH. Den 12. juli var bilen til service og jeg parkerede [REDACTED] på parkeringspladsen hos Metroselskabet, men glemte at skifte nummerplade i ParkinCPH. Jeg har dokumenteret overfor Europark med kopi af faktura og efterfølgende lejeaftale at [REDACTED] var til service i Ballerup. Jeg har betalt for parkering af en bil, men blot glemt at ændre en nummerplade i ParkinCPH. Det bør ikke udløse en p-afgift, når det entydigt kan dokumenteres at [REDACTED] ikke har udnyttet sin parkeringstilladelse den 12. juli. Europark har givet afslag på klage og ikke svaret på supplerende klage. mvh [REDACTED]

..."

" ...

Bemærkninger til indklagedes brev af 8. august. Sagsfremstillingen er korrekt, men forholder sig fortsat ikke til rimeligheden af at en forglemmelse (ændre registreringsnummer i ParkinCPH) skal koste en afgift. De facto har jeg betalt for at parkere en bil den 12. juli og de facto er bilen, der er betalt for, på værksted og anvender derfor ikke den betalte ret, jf. i øvrigt min kommentar af 25. juli herom. Indklagedes påstand om at min betaling af afgiften er en accept af afgiftens berettigelse er en uhyrlig og urigtig påstand, jf. min kommentar af 25. juli herom. Klagenævnet skal således tage stilling til, hvorvidt der kan opkræves afgift for parkering af en bil, når der er en tilladelse til at parkere en bil.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90762593 af den 12. juli 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 08:58 til kl. 09:04 på Metrovej, 2300 København S, pladsnr.: 5323.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Metrovej, 2300 København S, pladsnr.: 5323, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Metrovej, 2300 København S, pladsnr.: 5323, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det fremstår klart og tydeligt, at klager har anvendt et køretøj med et andet registreringsnummer end klagers p-tilladelse, da klager har registreret en gyldig tilladelse tilhørende køretøjet med registreringsnummer [REDACTED], hvorfor der ikke er foretaget korrekt registrering af køretøjet som de facto var parkeret på parkeringspladsen, Metrovej, 2300 København S, pladsnr.: 5323, idet klager parkerede køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] i stedet.

Indklagede bemærker, at det er en nødvendig kontrolforskrift, at der indtastes korrekt registreringsnummer på det parkerede køretøj, da det ikke er muligt for indklagedes p-vagt at konstatere hvorvidt der er foretaget registrering, af et andet køretøjs registreringsnummer, dvs. hvorvidt klager har foretaget en fejlregistrering.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser. Ligeledes er det klagers eget ansvar at sikre sig at ændre i den registrerede tilladelse, såfremt man anvender et andet køretøj med et andet registreringsnummer end det allerede registrerede.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90762593 bestrides derfor i det hele.

Det bemærkes, at indklagede den 26. juli 2019 registrerer fuld indbetaling på sagen. Denne indbetaling må anses for at udspringe af klagers accept af kravet, samt de omstændigheder, som ligger til grund for dets opståen. Det bemærkes, at det intet sted fremgår, at den foretagne indbetaling er sket under protest.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 8. august 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 8. august 2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Thomas Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering i mere end 30 min. kun er tilladt mod betaling via tilgængelige mobile betalingsmuligheder eller med gyldig digital p-tilladelse fra PARKinCPH.

Af sagens oplysninger fremgår, at der i EasyPark ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, [REDACTED], men i stedet "[REDACTED]".

Indholdet af skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er valgt et andet køretøj, end det anvendte. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Dennis Lange) udtaler:

Denne sag er i alt væsentligt er sammenlignelig med sagen i landsretsdommen U.2021.483, hvorfor jeg også mener, at nærværende sag både skal have samme resultat og i alt væsentligt samme begrundelse som landsretsdommen:

Det er ubestridt, at klager har betalt for parkeringen samtidig med, at bilen ved anvendelse af fejlagtigt registreringsnummer også blev registreret. Der er således tale om, at klager faktisk har foretaget betaling til indklagede, og at det må lægges til grund, at indklagede har modtaget betalingen. Der vurderes ikke at være juridisk forskel på, om fejlindtastningen af nummerpladen foregår ved anvendelse af en betalingsautomat, terminal eller ved anvendelsen af en betalingsapp på en mobiltelefon.

Under de foreliggende omstændigheder, hvor det beror på en fejl, at klager anførte registreringsnummeret med den beskrevne unøjagtighed, og efterfølgende har godtgjort, at denne har betalt for parkeringen, finder jeg, at det må anses for urimeligt at opretholde den pålagte parkeringsafgift.

På denne baggrund bør kontrolgebyret således ikke opretholdes.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 650,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand